



COMUNE DI CASTELVETRO

Libero Consorzio Comunale di Trapani

Relazione sui controlli interni II SEMESTRE 2016

sulla Regolarità Amministrativa

Redatta dal SEGRETARIO GENERALE

Dott. Livio Elia MAGGIO

***Nella qualità di incaricato dei Controlli Interni ai sensi del relativo Regolamento
Comunale approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 9 del 27 febbraio 2013.***

1.1 Presupposti normativi e regolamentari

L'art. 3 del D.L. 10 ottobre 2012 n. 174 convertito, con modificazioni, dalla L. 7 dicembre 2012, n. 213 - ha novellato il D.Lgs. n. 267/2000, introducendo, tra gli altri, il c.d. "controllo successivo di regolarità amministrativa" di cui all'art. 147 bis, commi 2 e 3.

La richiamata normativa prevede, segnatamente, che il controllo di regolarità amministrativa sia "assicurato, nella fase successiva, secondo principi generali di revisione aziendale e modalità definite nell'ambito dell'autonomia organizzativa dell'ente, sotto la direzione del Segretario, in base alla normativa vigente". Al riguardo, viene precisato che "sono soggette al controllo le determinazioni di impegno di spesa, i contratti e gli altri atti amministrativi, scelti secondo una selezione casuale effettuata con tecniche di campionamento"; le risultanze di tale controllo sono "trasmesse periodicamente, a cura del Segretario, ai responsabili dei servizi, unitamente alle direttive cui conformarsi in caso di riscontrate gravi irregolarità, nonché ai revisori dei conti e agli organi di valutazione, ai Dirigenti e al sindaco e al Presidente del Consiglio".

Con la riforma legislativa, pertanto, viene rimesso al Segretario Generale il compito di procedere all'attivazione di un sistema di controllo finalizzato a verificare, a posteriori, la correttezza e la regolarità delle procedure e delle attività amministrative svolte, in relazione alla conformità ai principi generali dell'ordinamento, alla legislazione comunitaria e nazionale vigente, allo Statuto e ai regolamenti, nonché agli standard redazionali definiti dall'Amministrazione.

In attuazione della citata normativa, l'Ente, con deliberazione di Consiglio Comunale n. 9 del 27 febbraio 2013, ha approvato il "Regolamento sui controlli interni", che disciplina gli strumenti e le modalità di svolgimento della funzione di controllo all'interno. In particolare, l'art. 8 del citato Regolamento disciplina gli indirizzi fondamentali per l'esercizio del controllo successivo di regolarità amministrativa.

Si precisa, inoltre, l'Ente si è dotato di un **Piano di Auditing 2015/2017** sui controlli interni, approvato in data 23/04/2015 dalla Giunta Municipale con Delibera n. 164, in base al quale vengono stabilite le modalità di comunicazione e concertazione tra le diverse forme di controllo, nonché le tecniche di acquisizione delle informazioni e il reperimento dei dati. Si rappresenta che, nell'esame degli atti di cui alla presente relazione ci si è attenuti al suddetto Piano di auditing, predisposto dal Segretario Generale in data 18/03/2015.

1.2 Tipologie di controllo

Il sistema dei Controlli interni del Comune di Castelvetro è finalizzato a garantire la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa ed è strutturato come segue:

- a. **Controllo di gestione:** finalizzato a verificare efficacia, efficienza ed economicità dell'azione amministrativa ed ad ottimizzare il rapporto tra risorse impiegate e risultati ottenuti;
- b. **Controllo di regolarità amministrativa:** finalizzato a garantire la legittimità, regolarità e correttezza dell'azione amministrativa;
- c. **Controllo di regolarità contabile:** per garantire la regolarità tecnica e contabile degli atti;
- d. **Controllo sugli equilibri finanziari:** finalizzato a garantire il costante controllo degli equilibri finanziari della gestione di competenza, della gestione dei residui e della gestione di cassa ed a valutare gli effetti che si determinano direttamente e indirettamente per il bilancio finanziario dell'Ente in relazione all'andamento economico finanziario degli organismi gestionali esterni;
- e. **Controllo della qualità dei servizi:** volto a misurare la soddisfazione degli utenti esterni e interni dell'Ente in relazione alla qualità dei servizi erogati e gestiti direttamente dall'Ente e di quelli gestiti mediante organismi gestionali esterni;
- f. **Controllo sulle società partecipate non quotate:** finalizzato a rilevare gli scostamenti rispetto agli obiettivi assegnati alle società partecipate non quotate e ad adottare le opportune azioni correttive anche con riferimento ai possibili squilibri economico finanziari rilevanti per il bilancio dell'Ente;
- g. **Controllo strategico:** che comprende anche la valutazione sulla Performance ed è finalizzato a valutare l'adeguatezza delle scelte compiute in sede di attuazione dei piani, programmi ed altri strumenti di determinazione dell'indirizzo politico, in termini di congruenza tra risultati conseguiti ed obiettivi predefiniti;

1.3 Controlli di Regolarità Amministrativa

L'art. 8 comma 5, prevede che il controllo di regolarità amministrativa venga effettuato a campione sulle determinazioni dirigenziali di impegno e liquidazione di spesa e di accertamento delle entrate, nella misura del 10% del totale degli atti adottati da ogni Dirigente e, a tale scopo, il Segretario Generale utilizza apposita struttura di "Staff", limitatamente alla citata percentuale estratta a campione. Con l'approvazione del Piano di Auditing si è disposto che il sorteggio dei provvedimenti dirigenziali (ex post) emessi da ogni Settore, verrà effettuato secondo la seguente modalità di estrazione:

- 10% degli atti per l'anno 2015;
- 15% degli atti per l'anno 2016;
- 20% degli atti per l'anno 2017.

Per il controllo amministrativo, così come previsto dal Piano di Auditing, il controllo degli atti

a firma del Segretario Generale, nella qualità e quale Dirigente ad Interim di altri settori, è stato svolto dal Collegio dei Revisori dei Conti.

Il Controllo effettuato si avvale, segnatamente, dei seguenti indicatori:

- Il contenuto dell'oggetto deve essere sintetico chiaro e attinente al contenuto dell'atto;
- Le motivazioni devono essere descritte in modo completo e contenere le ragioni giuridiche e le circostanze di fatto che portano all'adozione della determina;
- Nel preambolo devono essere indicate in modo corretto le disposizioni normative che stanno alla base del provvedimento;
- Il dispositivo deve contenere l'effettivo voluto;
- Gli allegati devono essere contestualmente pubblicati sul sito dell'Ente, se citati nella determinazione facenti parte integrante e sostanziale;
- Le determinazioni, le delibere e le ordinanze devono contenere la dicitura del parere di regolarità tecnica e quella di regolarità contabile ove previsto;
- I termini per la conclusione del procedimento devono essere rispettati.

I Controlli di regolarità amministrativa, in riferimento al semestre oggettivo, sono stati effettuati sugli atti adottati dai Dirigenti dei Settori dell'Ente di seguito indicati, oltre che sulle Delibere di Consiglio Comunale e sulle Delibere di Giunta Municipale:

- Staff SINDACO
- Staff SEGRETARIO GENERALE
- I Settore– AFFARI GENERALI E GESTIONE DEL PERSONALE
- II Settore – SERVIZI AL CITTADINO
- III Settore – UFFICI TECNICI
- IV Settore – SETTORE PROGRAMMAZIONE FINANZIARIA E GESTIONE RISORSE
- V Settore – POLIZIA MUNICIPALE

ATTI ADOTTATI NEL PERIODO 01/07/2016 – 31/12/2016

Alla data del 31/12/2016, per il II Semestre 2016 risultano adottate:

- n. 278 deliberazioni di Giunta Municipale;
- n. 47 deliberazioni di Consiglio Comunale;
- n. 20 ordinanze della Polizia Municipale;
- n. 1.695 determinazioni suddivise per settore:
 - n. 40 determinazioni del Sindaco;
 - n. 8 determinazioni del Segretario Generale;
 - n. 367 determinazioni del I° Settore Affari Generali e Gestione del Personale;
 - n. 470 determinazioni del II° Settore Servizi al Cittadino;
 - n. 650 determinazione del III° Settore Uffici Tecnici;

- n. 51 determinazioni del IV° Settore Programmazione Finanziarie e Gestione Risorse;
- n. 109 determinazioni del V° Settore Polizia Municipale.

In conformità al Regolamento sui Controlli il Segretario Generale con il supporto del personale designato proceduto, attraverso tecniche di campionamento effettuato tramite sorteggio casuale, all'esame del 15% del totale degli atti adottati da ogni Dirigente, come previsto nel Piano di Auditing 2015/2017. Al sorteggio degli atti con estrazione casuale si è proceduto in data 17/03/2017 come da verbale n. 5 del 17/03/2017. Inoltre, ha affidato con note protocollo n. 12.218 del 4/04/2017, n. 12.720 del 7/04/2017 e n. 12.722 del 7/04/2017, al Collegio dei Revisori dei Conti il controllo dei propri atti, adottati nel periodo di riferimento, e poi trasmessi dopo il controllo in data 27/06/2017.

Nello specifico, sono stati sottoposti a controllo, come da relativi verbali agli atti dell'ufficio, i seguenti atti di seguito indicati, seguendo l'ordine di estrazione casuale, secondo il metodo a campione:

I Settore– AFFARI GENERALI E GESTIONE DEL PERSONALE

I controlli amministrativi sono stati effettuati dal Segretario e dallo Staff preposto e riportati nel Verbale n. 6 del 29/05/2017.

N. 27 - determinazioni sorteggiate con estrazione casuale: nn.: 393 – 304 – 306 – 462 – 433 – 465 – 396 – 398 – 348 - 417 - 360 – 302 – 337 – 350 – 419 – 448 – 420 – 323 – 303 – 310 – 342 – 356 – 347 – 455 – 343 – 460 – 379.

N. 14 - OSSERVAZIONI E RILIEVI:

- Determinazione n. **465** del 19/12/2016: si rileva che per l'adozione dell'impegno preliminarmente trattandosi di sfera discrezionale, non è stata effettuata la verifica se il pagamento è compatibile con le disponibilità di cassa;
- Determinazione n. **396** del 17/10/2016: si rileva che per l'adozione dell'impegno preliminarmente trattandosi di sfera discrezionale, non è stata effettuata la verifica se il pagamento è compatibile con le disponibilità di cassa;
- Determinazione n. **398** del 24/10/2016: si rileva che per l'adozione dell'impegno preliminarmente trattandosi di sfera discrezionale, non è stata effettuata la verifica se il pagamento è compatibile con le disponibilità di cassa;
- Determinazione n. **448** del 9/12/2016: si rileva che per l'adozione dell'impegno preliminarmente trattandosi di sfera discrezionale, non è stata effettuata la verifica se il pagamento è compatibile con le disponibilità di cassa;
- Determinazione n. **342** del 29/08/2016: si rileva che nel preambolo viene erroneamente indicato che trattasi di straordinario, invece, si tratta di integrazione salariale;

SULLE DETERMINAZIONI DI SEGUITO INDICATE NON SI SEGNALE ALCUNA

ANOMALIA:

Determinazione: n. 379 del 5/10/2016.

I provvedimenti nn. 393 – 433 – 348 – 417 – 360 – 302 – 310 – 356 – 347 – 343 – 460 – 455 - 303 - 420 - 419 - 350 - 337 - 348 - 462 - 306 - 304 - 393 - 449, del I Settore, AA.GG. sorteggiati con estrazione casuale, risultano a firma del Segretario Generale, nella qualità di Dirigente ad Interim del I° Settore, a seguito nomina fino alla scadenza del mandato del Sindaco, con provvedimento Sindacale n. 37 del 23/05/2016, ai sensi dell'art. 34 comma 3 del vigente Regolamento per l'ordinamento degli uffici e dei Servizi. Pertanto, con nota protocollo Generale n. 12.720 del 7/04/2017, i suddetti provvedimenti sono stati trasmessi al Collegio dei Revisori dei Conti per il relativo controllo amministrativo.

A seguito controllo, con verbale n. 21 del 26/06/2016, il Collegio dei Revisori dei Conti ha trasmesso l'esito del controllo effettuato sulle determinazioni trasmesse, sulle quali hanno rilevato le seguenti irregolarità:

- Determinazione n. **302** dell'1/07/2016: si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento, la fattura è datata 28/04/2016.
- Determinazione n. **360** del 29/09/2016: si rileva che l'allegato citato nel provvedimento non è pubblicato in amministrazione trasparente sezione "Provvedimenti".
- Determinazione n. **310** del 12/07/2016: si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento.
- Determinazione n. **356** del 22/09/2016: si rileva nel preambolo non è citato alcun riferimento alla dichiarazione sulla tracciabilità dei flussi finanziari.
- Determinazione n. **347** del 14/07/2016: si rileva nel preambolo non è citato alcun riferimento alla dichiarazione sulla tracciabilità dei flussi finanziari. Inoltre, si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento.
- Determinazione n. **303** del 4/07/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Determinazione n. **419** del 16/11/2016: si rileva nel preambolo non è citato alcun riferimento alla dichiarazione sulla tracciabilità dei flussi finanziari.
- Determinazione n. **304** del 4/07/2016: si rileva che non è stata indicata la data fattura del provvedimento e quindi non è possibile verificare se sono stati rispettati i termini di conclusione del procedimento.
- Determinazione n. **449** del 9/12/2016: si rileva nel preambolo non è citato alcun riferimento alla verifica del DURC.

Sulle determinazioni di seguito elencate non hanno rilevato alcuna anomalia:

Determinazione nn. 417 del 14/11/2016 - 318 del 16/09/2016 - 433 del 30/11/2016 - 323 del 22/07/2016 – 343 del 2/09/2016 – 460 del 14/12/2016 – 455 del 14/12/2016 – 420 del 18/11/2016 – 350 del 20/09/2016 - 337 del 24/08/2016 - 348 del 16/09/2016 - 462 del 15/12/2016 - 306 del 5/07/2016 – 393 del 13/10/2016.

II Settore – SERVIZI AL CITTADINO

I controlli amministrativi sono stati effettuati dal Segretario e dallo Staff preposto e riportati nel Verbale n. 06 del 29/05/2016.

N. 67 determinazioni sorteggiate con estrazione casuale: nn.: 447 – 695 – 503 – 637 – 767 – 706 – 808 – 540 – 677 – 756 – 780 – 840 – 546 – 474 – 640 – 517 – 661 – 837 – 802 – 752 – 584 – 557 – 632 – 646 – 687 – 670 – 872 – 440 – 512 – 547 – 690 – 596 – 554 – 592 – 555 – 747 – 530 – 550 – 819 – 731 – 576 – 746 – 718 – 641 – 647 – 505 – 657 – 829 – 685 – 532 – 673 – 868 – 869 – 699 – 707 – 823 – 758 – 643 – 471 – 562 – 534 – 617 – 782 – 458 – 594 – 881 - 870.

N. 33 - OSSERVAZIONI E RILIEVI:

- Determinazione n. **447** del 7/07/2016: si rileva che nelle motivazioni manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **323** del 2/05/2016: si rileva che nelle motivazioni manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **503** dell'1/08/2016: si rileva che nel preambolo manca l'indicazione del numero di protocollo dell'istanza presentata dal cittadino e quindi non si evince se sono stati rispettati i termini di conclusione del procedimento in violazione art. 2 L.R. 10/1991.
- Determinazione n. **637** del 17/10/2016: si rileva che il provvedimento è carente dell'indicazione della copertura finanziaria. Inoltre, si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000) e il parere contabile, non viene motivata la mancata acquisizione del parere;
- Determinazione n. **767** del 25/11/2016: si rileva che nelle motivazioni manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **808** del 9/12/2016: si rileva che nel preambolo non è indicata la norma del codice dei contratti che giustifica la proroga tecnica;
- Determinazione n. **540** dell'1/09/2016: si rileva che, non è corretto utilizzare il termine impegnare, in quanto per l'impegno è necessario indicare il creditore. Sarebbe stato meglio scrivere: "vincolare la somma a favore degli aventi di diritto che saranno individuati successivamente.
- Determinazione n. **677** del 25/10/2016: si rileva che nelle motivazioni manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **840** del 19/12/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento al regolamento interno sulla concessione di contributi approvato con delibera di Consiglio n. 76/2012. Inoltre, si rileva che nel preambolo manca l'indicazione del numero di protocollo dell'istanza presentata dal cittadino e quindi non si evince se sono stati rispettati i termini di conclusione del procedimento in violazione art. 2 L.R. 10/1991.
- Determinazione n. **640** del 17/10/2016: si rileva che, è stata pubblicata la fattura parzialmente e viene citato il DURC come allegato che non è stato correttamente

pubblicato.

- Determinazione n. **517** del 16/08/2016: si rileva che, nel preambolo è stato citato l'art. 180 del TUEL erroneamente.
- Determinazione n. **661** del 21/10/2016: si rileva che, nel preambolo è stato citato l'art. 180 del TUEL erroneamente.
- Determinazione n. **837** del 19/12/2016: si rileva che nelle motivazioni manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **752** del 22/11/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento al regolamento interno sulla concessione di contributi approvato con delibera di Consiglio n. 76/2012.
- Determinazione n. **512** del 5/08/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **547** del 7/09/2016: si rileva incongruenza tra il provvedimento pubblicato e il cartaceo, la data dell'istanza dell'utente è 30/08/2016 rispetto a 31/08/1955.
- Determinazione n. **690** del 31/10/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento al regolamento interno sulla concessione di contributi approvato con delibera di Consiglio n. 76/2012.
- Determinazione n. **596** del 5/10/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento al regolamento interno sulla concessione di contributi approvato con delibera di Consiglio n. 76/2012.
- Determinazione n. **592** del 3/10/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **747** del 18/11/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento al regolamento interno sulla concessione di contributi approvato con delibera di Consiglio n. 76/2012.
- Determinazione n. **731** del 15/11/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **576** del 22/09/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento al regolamento interno sulla concessione di contributi approvato con delibera di Consiglio n. 76/2012. Inoltre, si rileva che nel preambolo manca l'indicazione del numero di protocollo dell'istanza presentata dal cittadino e quindi non si evince se sono stati rispettati i termini di conclusione del procedimento in violazione art. 2 L.R. 10/1991.
- Determinazione n. **641** del 17/10/2016: l'oggetto non è chiaro, in quanto non viene revocato il provvedimento ma l'assegnazione.
- Determinazione n. **657** del 21/10/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **673** del 25/10/2016: si rileva che, nel preambolo è stato citato l'art. 180 del TUEL erroneamente.
- Determinazione n. **707** del 9/11/2016: si rileva che, l'oggetto non è chiaro in quanto trattasi di materiale acquistato nell'ambito del progetto Home Care Premium HCP; Inoltre nel preambolo non sono indicati riferimenti chiari al progetto HCP; si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento fattura datata 18/07/2016.
- Determinazione n. **643** del 17/10/2016: l'oggetto non è chiaro, in quanto non viene

revocato il provvedimento ma l'assegnazione.

- Determinazione n. **617** del 7/10/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento al regolamento interno sulla concessione di contributi approvato con delibera di Consiglio n. 76/2012. Inoltre, si rileva che nel preambolo manca l'indicazione del numero di protocollo dell'istanza presentata dal cittadino e quindi non si evince se sono stati rispettati i termini di conclusione del procedimento in violazione art. 2 L.R. 10/1991.
- Determinazione n. **458** del 13/07/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.

SULLE DETERMINAZIONI DI SEGUITO INDICATE NON SI SEGNALE ALCUNA ANOMALIA:

Determinazioni: nn. 706 del 9/11/2016 – 756 del 22/11/2016 – 780 del 29/11/2016 – 546 del 2/09/2016 – 474 del 15/07/2016 – 802 del 7/12/2016 – 584 del 28/09/2016 – 557 del 13/09/2016 – 632 del 17/10/2016 – 646 del 18/10/2016 – 687 del 31/10/2016 – 670 del 25/10/2016 – 440 del 06/07/2016 – 554 del 13/09/2016 – 555 del 13/09/2016 – 530 del 23/08/2016 – 550 del 07/09/2016 – 819 del 12/12/2016 – 746 del 18/11/2016 – 718 del 10/11/2016 – 647 del 18/10/2016 – 685 del 27/10/2016 – 532 del 25/08/2016 – 868 del 30/12/2016 – 699 del 3/11/2016 – 758 del 23/11/2016 – 471 del 15/07/2016 – 562 del 14/09/2016 – 594 del 4/10/2016 – 881 del 30/12/2016

I provvedimenti nn. 870 - 869 - 872 - 823 - 505 - 534 - 829 emessi dal II Settore, sorteggiati con estrazione casuale, risultano a firma del Segretario Generale, nella qualità di Dirigente ad Interim del II° Settore, nominato fino alla scadenza del mandato del Sindaco, con provvedimento Sindacale n. 47 del 29/06/2016, ai sensi dell'art. 34 comma 3 del vigente Regolamento per l'ordinamento degli uffici e dei Servizi. Pertanto, con nota protocollo Generale n. 12722 del 07/04/2016, i suddetti provvedimenti sono stati trasmessi al Collegio dei Revisori dei Conti per il relativo controllo amministrativo.

A seguito controllo, con verbale n. 21 del 26/06/2017, il Collegio dei Revisori dei Conti ha trasmesso l'esito del controllo effettuato sulle citate determinazioni, e precisamente:

- Determinazione n. **823** del 13/12/2016: si rileva che non è stato pubblicato in amministrazione trasparente l'allegato di cui al punto 3 del dispositivo.
- Determinazione n. **869** del 30/12/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **872** del 30/12/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.
- Determinazione n. **870** del 30/12/2016: si rileva che nel preambolo manca il riferimento alla persona delegata al ritiro del contrassegno per minorati.

Sulle determinazioni di seguito indicate i Revisori non hanno rilevato alcuna anomalia:

Determinazioni: nn. 829 del 14/12/2016 - 534 del 29/08/2016 - 505 del 2/08/2016.

III Settore – UFFICI TECNICI

I controlli amministrativi sono stati effettuati dal Segretario e dallo Staff preposto e riportati nel Verbale n. 7 del 22/06/2017.

N. 71 determinazioni sorteggiate con estrazione casuale: nn. 764 – 813 – 891 – 553 – 834 – 727 – 716 – 631 – 845 – 739 – 886 – 648 – 913 – 674 – 547 – 682 – 907- 678 – 932 – 843 – 597 – 710 – 506 – 864 – 919 – 976 – 873 – 603 – 859 – 741 – 814 – 750 – 656 – 758 – 541 – 522 – 549 – 701 – 966 – 805 – 526 – 925 – 673 – 768 – 800 – 846 – 899 – 579 – 684 – 593 – 643 – 573 – 653 – 938 - 505 – 714 – 572 – 776 – 659 – 969 – 892 – 918 – 733 – 551 – 816 – 731 – 826 – 511 – 703 – 570 – 700.

N. 35 - OSSERVAZIONI E RILIEVI:

- Determinazione n. **764** del 18/10/2016: si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento, la fattura è datata 31/03/2016 ed è stata annotata al protocollo generale in data 08/04/2016 mentre al protocollo di settore è stata annotata il 30/09/2016, dopo circa sei mesi.
- Determinazione n. **813** dell'8/11/2016: si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento, la fattura è datata 09/08/2016.
- Determinazione n. **891** del 28/11/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è sintetico, inoltre si rileva nel preambolo non è citato alcun riferimento a norme o regolamenti.
- Determinazione n. **886** del 28/11/2016: si rileva che nel preambolo non vengono richiamate le norme di legge di riferimento, inoltre, non si fa riferimento alle norme di contabilità. Ed ancora, la fattura è stata pubblicata in amministrazione trasparente senza oscurare IBAN.
- Determinazione n. **674** del 15/09/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è chiaro, in quanto non è revocata da determina ma l'affidamento. Inoltre, non è chiarito che la revoca dell'affidamento è in danno all'impresa, e non è chiarito se alla ditta Edil Ambiente sono state applicate penali. Ed ancora si rileva che nel preambolo è stato citato erroneamente l'art. 38 dello Statuto Comunale, anziché l'art. 40.
- Determinazione n. **907** dell'1/12/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è sintetico. Inoltre, si rileva che nel preambolo non vengono richiamate le norme di legge di riferimento
- Determinazione n. **932** del 13/12/2016: si rileva che non risultano acquisiti altri preventivi ai fini di un confronto, e non si evince la congruità della spesa. Inoltre, nel dispositivo al punto 1 è indicata doppia partita IVA e altri dati, sicuramente un refuso di altro provvedimento. Ed ancora, gli allegati pubblicati sono stati inseriti sottosopra sul sito.
- Determinazione n. **864** del 22/11/2016: si rileva che nel provvedimento l'urgenza non è motivata, inoltre, nella relazione allegata non viene motivato il ricorso alla

procedura di urgenza, l'invito è rivolto solo a 3 ditte e non a 5 come previsto nel Piano Anticorruzione.

- Determinazione n. **873** del 24/11/2016: si rileva che nel preambolo non viene citato il nuovo codice dei contratti, inoltre, non si evince l'individuazione del RUP.
- Determinazione n. **603** del 18/08/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è sintetico. Inoltre, si rileva che il provvedimento è stato pubblicato in amministrazione trasparente nella sezione di riferimento senza oscurare l'IBAN.
- Determinazione n. **741** del 11/10/2016: si rileva che non è indicato il parere di congruità sul preventivo.
- Determinazione n. **814** dell'8/11/2016: si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento, la fattura è datata 31/05/2016.
- Determinazione n. **750** del 13/10/2016: si rileva che nel preambolo non si evince l'individuazione del RUP.
- Determinazione n. **656** del 7/09/2016: si rileva che nel preambolo non c'è riferimento al TUEL.
- Determinazione n. **758** del 17/10/2016: gli indirizzi applicativi del Piano Anticorruzione non dispongono di derogare al confronto fra più ditte, salvo in caso di urgenza che in questo atto non è motivato. Inoltre, si rileva che il curriculum del consulente incaricato non è pubblicato in amministrazione trasparente sezione "consulenti e collaboratori".
- Determinazione n. **522** del 14/07/2016: si rileva che la normativa citata di cui alla legge 10/77 è abrogata.
- Determinazione n. **549** del 22/07/2016: si rileva che sono stati pubblicati in amministrazione trasparente i cartellini delle presenze dei dipendenti e ciò in violazione della privacy, trattasi di dati sensibili.
- Determinazione n. **701** del 23/09/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è chiaro, non si capisce che si tratta solo di liquidazione. Inoltre, si rileva nel preambolo non è citato alcun riferimento a norme o regolamenti. Non viene fatto cenno alla verifica del DURC.
- Determinazione n. **925** del 12/12/2016: si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento, la fattura è datata 07/10/2016.
- Determinazione n. **800** del 28/10/2016: si rileva che il curriculum del consulente incaricato non è pubblicato in amministrazione trasparente sezione "consulenti e collaboratori".
- Determinazione n. **846** del 18/11/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è chiaro, non si capisce di che tipo di riconoscimento si tratta. Inoltre, si evince che trattasi di un debito contratto senza l'assunzione dell'impegno di spesa. L'atto è mancante dell'affidamento e del relativo impegno di spesa preventivo. Trattasi di debito fuori bilancio e pertanto va riconosciuto ai sensi dell'art. 194 del TUEL sussistendone i presupposti che devono essere giustificati.
- Determinazione n. **899** del 30/11/2016: si rileva che non ci sono sufficienti ragioni che motivano la revoca del precedente provvedimento. Inoltre, si rileva nel preambolo non è citato alcun riferimento a norme o regolamenti. Ed ancora, si rileva che il curriculum del consulente incaricato non è pubblicato in amministrazione trasparente sezione "consulenti e collaboratori". Infine, si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento, la fattura è datata 26/09/2016.
- Determinazione n. **579** dell'8/08/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è

sintetico, inoltre, si rileva nel preambolo non è citato alcun riferimento alla dichiarazione sulla tracciabilità dei flussi finanziari.

- Determinazione n. **643** del 5/09/2016: si rileva che sono stati pubblicati in amministrazione trasparente i cartellini delle presenze dei dipendenti e ciò in violazione della privacy, trattasi di dati sensibili.
- Determinazione n. **573** del 3/08/2016: si rileva che sono stati pubblicati in amministrazione trasparente i cartellini delle presenze dei dipendenti e ciò in violazione della privacy, trattasi di dati sensibili.
- Determinazione n. **505** dell'1/07/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è sintetico, inoltre, si rileva nel preambolo non è indicata la contrattazione decentrata dell'anno 2016 approvata.
- Determinazione n. **776** del 20/10/2016: si rileva l'errore nella mancata pubblicazione del provvedimento n. 776 e si esamina il provvedimento n. 818 che riadotta l'atto. Si rileva inoltre, che non si capisce quale è la motivazione perché non è indicata la ditta o se si tratta di determinazione a contrarre. Ancora, non è citata la L.R. n. 22/2008.
- Determinazione n. **659** del 7/09/2016: si rileva che non è chiaro per quale importo è stato affidato il servizio ai fini della trasparenza.
- Determinazione n. **733** del 7/10/2016: si rileva che le ragioni dell'urgenza non sono giustificate in quanto sembra che vi sia un ritardo da parte dell'ufficio. Inoltre, si evince che nel provvedimento è stata effettuata una cancellatura anziché carcerare la frase.
- Determinazione n. **551** del 22/07/2016: si rileva che le ragioni dell'urgenza non sono giustificate né il ricorso all'affidamento diretto senza effettuare una comparazione con altre ditte né la congruità dell'offerta.
- Determinazione n. **816** dell'8/11/2016: si rileva che sono stati pubblicati in amministrazione trasparente i cartellini delle presenze dei dipendenti e ciò in violazione della privacy, trattasi di dati sensibili.
- Determinazione n. **731** del 6/10/2016: si rileva che il contenuto dell'oggetto non è chiaro, non si capisce di che tipo di riconoscimento si tratta. Inoltre, si evince che trattasi di un debito contratto senza l'assunzione dell'impegno di spesa. L'atto è mancante dell'affidamento e del relativo impegno di spesa preventivo. Trattasi di debito fuori bilancio e pertanto va riconosciuto ai sensi dell'art. 194 del TUEL sussistendone i presupposti che devono essere giustificati.
- Determinazione n. **511** del 12/07/2016: si rileva che il ricorso ai motivi di urgenza non sono giustificate stante che trattasi di normale attività. Inoltre, manca l'attestazione sulla congruità dell'offerta.
- Determinazione n. **570** del 2/08/2016: si rileva che non sono indicati i giorni concessi alla ditta per presentare l'offerta al fine di meglio comprendere il perché dell'unica offerta. Inoltre, non è indicato il CIG nella determina. Si rileva ancora che risulta inopportuno che il responsabile del procedimento è lo stesso funzionario che firma l'atto.
- Determinazione n. **700** del 23/09/2016: si rileva che la fattura è stata pubblicata in amministrazione trasparente nella sezione di riferimento senza oscurare l'IBAN. Inoltre, si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento, la fattura è datata 21/07/2016. Si rileva ancora che risulta inopportuno che il responsabile del procedimento è lo stesso funzionario che firma l'atto.

SULLE DETERMINAZIONI DI SEGUITO INDICATE NON SI SEGNALE ALCUNA

ANOMALIA:

Determinazioni: nn. 553 del 26/07/2016 – 834 del 14/11/2016 – 727 del 6/10/2016 – 716 del 30/09/2016 – 631 del 5/09/2016 – 845 del 18/11/2016 – 739 del 11/10/2016 - 648 del 6/09/2016 – 913 del 2/12/2016 - 547 del 22/07/2016 – 682 del 20/09/2016 – 678 del 16/09/2016 – 843 del 16/11/2016 – 597 del 17/08/2016 – 710 del 28/09/2016 – 506 del 4/07/2016 – 919 del 7/12/2016 – 976 del 30/12/2016 – 859 del 21/11/2016 – 541 del 21/07/2016 – 966 del 29/12/2016 – 805 del 3/11/2016 – 526 del 15/07/2016 – 673 del 15/09/2016 – 768 del 18/10/2016 – 684 del 20/09/2016 – 593 del 12/08/2016 – 653 del 7/09/2016 – 938 del 15/12/2016 – 714 del 29/09/2016 – 572 del 3/08/2016 – 969 del 29/12/2016 – 892 del 28/11/2016 – 918 del 7/12/2016 – 826 del 11/11/2016 – 703 del 23/09/2016.

IV Settore – PROGRAMMAZIONE FINANZIARIA E GESTIONE RISORSE

I controlli amministrativi sono stati effettuati dal Segretario e dallo Staff preposto e riportati nel Verbale n. 7 del 31/05/2017.

N. 7 determinazioni sorteggiate con estrazione casuale: nn. 56 – 62 – 73 – 63 – 90 – 87 - 66.

N. 4 - OSSERVAZIONI E RILIEVI:

- Determinazione n. **62** del 28/07/2016: si rileva che non si evince chi è il responsabile del procedimento.
- Determinazione n. **73** del 30/09/2016: si rileva che il responsabile del procedimento è lo stesso Dirigente e ciò non appare compatibile.
- Determinazione n. **90** del 02/12/2016: si rileva che non si evince chi è il responsabile del procedimento.
- Determinazione n. **87** del 17/10/2016: si rileva che nel provvedimento mancano la tracciabilità dei flussi finanziari. Inoltre, non è si evince quali sono gli automezzi assicurati, il provvedimento è poco chiaro e sintetico; Si osserva inoltre che il responsabile del procedimento è lo stesso Dirigente e ciò non appare compatibile.

SULLE DETERMINAZIONI DI SEGUITO INDICATE NON SI SEGNA LA ALCUNA ANOMALIA:

Determinazioni: nn. 56 del 07/07/2016 - 63 del 9/08/2016 – 66 del 19/09/2016.

V Settore – POLIZIA MUNICIPALE

I controlli amministrativi sono stati effettuati dal Segretario e dallo Staff preposto e riportati nel Verbale n. 7 del 31/05/2017.

N. 18 determinazioni sorteggiate con estrazione casuale: nn. 199 – 158 – 187 – 143 – 137 – 214 – 243 – 174 – 202 – 192 – 171 – 189 – 177 – 172 – 237 – 236 - 220 - 165.

N. 15 - OSSERVAZIONI E RILIEVI:

- Determinazione n. **199** del 17/10/2016: si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.
- Determinazione n. **187** del 5/10/2016: si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.
- Determinazione n. **143** del 26/07/2016: si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.
- Determinazione n. **137** del 15/07/2016: si osserva che il responsabile del procedimento è lo stesso Dirigente e ciò non appare compatibile con una struttura con Dirigenza.
- Determinazione n. **214** del 7/11/2016: si rileva che l'allegato "B" citato nel provvedimento non è pubblicato in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.
- Determinazione n. **243** del 22/12/2016: si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.
- Determinazione n. **174** del 21/09/2016: si rileva che non sono stati rispettati i termini per la conclusione del procedimento fattura datata 31/07/2016.
- Determinazione n. **202** del 19/10/2016: si rileva che l'ordine cronologico descritto nel preambolo, crea confusione. Inoltre, non è chiara la congruità dell'offerta che non è pubblicata in diffinità al D.Lgs. 33/2013. Ed ancora, si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.
- Determinazione n. **192** del 13/10/2016: si rileva che non è citato nel preambolo l'accordo decentrato che autorizza l'utilizzo delle risorse.
- Determinazione n. **189** del 10/10/2016: si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore. Si chiarisce che la fattura non va allegata. Va citata e indicata agli atti di ufficio.
- Determinazione n. **177** del 22/09/2016: si rileva che l'ordine cronologico descritto nel preambolo, crea confusione. Inoltre, non è chiara la congruità dell'offerta che non è pubblicata in diffinità al D.Lgs. 33/2013. Ed ancora, si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore. Si osserva inoltre, che il responsabile del procedimento è lo stesso Dirigente e ciò non appare compatibile con una struttura con Dirigenza.
- Determinazione n. **237** del 12/12/2016: si rileva che l'ordine cronologico descritto nel preambolo, crea confusione. Inoltre, non è chiara la congruità dell'offerta che non è pubblicata in diffinità al D.Lgs. 33/2013. Ed ancora, si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.

- Determinazione n. **236** del 12/12/2016: si rileva che l'ordine cronologico descritto nel preambolo, crea confusione. Inoltre, non è chiara la congruità dell'offerta che non è pubblicata in diffinità al D.Lgs. 33/2013. Ed ancora, si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.
- Determinazione n. **220** del 26/11/2016: si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore. Inoltre, non si evince il periodo di riferimento del servizio espletato.
- Determinazione n. **165** del 3/09/2016: si rileva che gli allegati citati nel provvedimento non sono pubblicati in Amministrazione trasparente sez. provvedimenti sottosezione V Settore.

SULLE DETERMINAZIONI DI SEGUITO INDICATE NON SI SEGNALE ALCUNA ANOMALIA:

N. 3 Determinazioni nn.: 158 del 9/08/2016 – 171 del 10/09/2016 – 172 del 14/09/2016.

ORDINANZE SETTORE POLIZIA MUNICIPALE

Inoltre, in data 23/06/2017, riportato nel verbale n. 08, è stato effettuato il sorteggio del 15% delle ordinanze emanate dal Settore Polizia Municipale nel secondo semestre 2016:

N. 20 Ordinanze sorteggiate con estrazione casuale nn. : 222 – 157 – 158 – 273 – 252 – 275 – 225 – 226 – 189 – 240 – 198 – 155 – 181 – 190 – 242 – 263 – 170 – 161 – 184 – 195.

N. 20 - OSSERVAZIONI E RILIEVI:

- Ordinanza n. **222** del 27/09/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **157** del 06/07/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **158** del 06/07/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **273** del 30/11/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **252** del 4/11/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **275** del 03/12/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **225** del 29/09/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri

favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).

- Ordinanza n. **226** del 2/10/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **189** del 13/08/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **240** del 26/10/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000). Non si evince che l'individuazione della ditta è stata fatta dal funzionario, inoltre, non è citata la norma che consente l'affidamento diretto.
- Ordinanza n. **198** del 26/08/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000). Non si evince che l'individuazione della ditta è stata fatta dal funzionario, inoltre, non è citata la norma che consente l'affidamento diretto.
- Ordinanza n. **155** del 4/07/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **181** dell'11/08/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **190** del 17/08/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **242** del 28/10/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **263** dell'8/11/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **170** del 19/07/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **161** dell'8/07/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **184** del 12/08/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).
- Ordinanza n. **195** del 23/08/2016: si rileva che non è stato indicato l'oggetto nell'ordinanza. Inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000). Non si evince come si è proceduto alla individuazione della ditta affidataria, e le norme che lo consentono.

Staff SINDACO

I controlli amministrativi sono stati effettuati dal Segretario e dallo Staff preposto e riportati nel Verbale n.7 del 31/05/2017.

N. 5 determinazioni sorteggiate con estrazione casuale: nn. 51 – 76 – 69 – 72 – 68.

N. 4 - OSSERVAZIONI E RILIEVI:

- Determinazione n. **51** del 4/08/2016: si riscontra l'incompetenza del Sindaco nell'adottare l'atto, in quanto è di competenza del Responsabile della trasparenza;
- Determinazione n. **69** del 19/10/2016: si riscontra che, sebbene si tratta di nomina di funzionari di altri comuni, la Commissione Prefittizia in sede di ispezione ha rilevato l'incompetenza del Sindaco nell'adottare l'atto.
- Determinazione n. **72** del 4/11/2016: così come ha rilevato anche la Commissione Prefittizia la nomina della commissione di gara non è di competenza del Sindaco.
- Determinazione n. **68** del 17/10/2016: non risulta pubblicato in amministrazione trasparente sez. "Consulenti e collaboratori" il curriculum vitae del Consulente incaricato, inoltre, non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs n. 267/2000).

SULLE DETERMINAZIONI DI SEGUITO INDICATE NON SI SEGNALE ALCUNA ANOMALIA:

Determinazione nn.: 76 del 30/11/2016.

DELIBERAZIONI DI GIUNTA MUNICIPALE

Le Deliberazioni di Giunta Municipale sono state trasmesse per il controllo di regolarità amministrativa al Collegio dei Revisori dei Conti con nota protocollo n. 12.218 del 4/04/2017.

A seguito controllo, con verbale n. 21 del 26/06/2016, il Collegio dei Revisori dei Conti ha trasmesso l'esito del controllo effettuato su **n. 35** delibere di G.M. sorteggiate con estrazione casuale, e precisamente nn. 268 – 398 – 297 – 367 – 435 – 403 – 456 – 317 – 388 – 429 – 442 – 473 – 320 – 282 – 369 – 305 – 380 – 472 – 453 – 427 – 316 – 340 – 325 – 365 – 372 – 394 – 385 – 490 – 265 – 302 – 395 – 346 – 324 – 344 – 424.

Sulle seguenti **n. 17** delibere di G.M. si sono riscontrate le seguenti irregolarità:

- Delibera di G.M. n. **394** dell'8/11/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **385** del 4/11/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000). Inoltre, nella proposta, non si evince chi ha firmato come ufficio proponente.

- Delibera di G.M. n. **395** del 15/11/2016: si rileva che gli allegati non sono stati pubblicati in amministrazione trasparente in diffornità al D.Lgs. n. 33/2013.
- Delibera di G.M. n. **453** del 13/12/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **427** del 29/11/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000). Inoltre, nella proposta, non si evince chi ha firmato come ufficio proponente.
- Delibera di G.M. n. **316** del 16/09/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **340** del 30/09/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **372** del 24/10/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **398** del 15/11/2016: si rileva che nella proposta, non si evince chi ha firmato come ufficio proponente.
- Delibera di G.M. n. **403** del 17/11/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **388** del 4/11/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **429** dell'1/12/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **442** del 6/12/2016: si rileva che nella proposta, non si evince chi ha firmato come ufficio proponente.
- Delibera di G.M. n. **473** del 27/12/2016: si rileva che nella proposta, non si evince chi ha firmato come ufficio proponente.
- Delibera di G.M. n. **282** del 27/07/2016: che si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Delibera di G.M. n. **305** dell'1/09/2016: si rileva che nella proposta, non si evince chi ha firmato come ufficio proponente.
- Delibera di G.M. n. **380** del 28/10/2016: si rileva che non sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147bis del D.Lgs. n. 267/2000).

SULLE DELIBERAZIONI DI SEGUITO INDICATE NON SI SEGNA LA ALCUNA

ANOMALIA:

Delibere di G.M. nn.: 268 del 7/07/2016 – 297 del 24/08/2016 – 367 del 19/10/2016 – 435 dell'1/12/2016 – 456 del 13/12/2016 – 317 del 16/09/2016 – 320 del 16/09/2016 – 369 del 21/10/2016 – 472 del 27/12/2016 – 325 del 23/09/2016 – 365 del 19/10/2016 – 490 del 30/12/2016 – 265 del 01/07/2016 – 302 del 24/08/2016 – 346 del 30/09/2016 – 324 del 23/09/2016 – 344 del 30/09/2016 – 424 del 29/11/2016.

DELIBERAZIONI DI CONSIGLIO COMUNALE

Le Deliberazioni di Consiglio Comunale sono state trasmesse per il controllo di regolarità amministrativa al Collegio dei Revisori dei Conti con nota protocollo n. 12.218 del 4/04/2017.

A seguito controllo, con verbale n. 21 del 26/06/2017, il Collegio dei Revisori dei Conti ha trasmesso l'esito del controllo effettuato sulle **n. 2** delibere di C.C., sorteggiate con estrazione casuale, e precisamente nn. 37 del 12/10/2016 e 29 del 6/07/2016.

OSSERVAZIONI E RILIEVI: Nessuna irregolarità rilevata.

Staff SEGRETARIO GENERALE

I provvedimenti adottati dal Segretario Generale sono stati sottoposti al controllo del Collegio dei Revisori dei Conti, a seguito richiesta con nota protocollo n. 12.218 del 4/04/2017. Successivamente, con verbale n. 21 del 26/06/2017, il Collegio dei Revisori ha trasmesso l'esito del controllo effettuato sulle seguenti determinazioni:

N. 03 - Provvedimenti del Segretario Generale esaminati dal Collegio dei Revisori, sorteggiati con estrazione casuale, e precisamente i nn.: 34 dell'8/11/2016, 36 del 22/11/2016 e 40 del 14/12/2016.

OSSERVAZIONI E RILIEVI: Nessuna irregolarità rilevata.

In aggiunta ai suddetti controlli, effettuati con estrazione casuale di cui in premessa, il Segretario Generale nella qualità di Responsabile dei Controlli e nella qualità di Responsabile della Trasparenza, ha proceduto, altresì, durante l'anno 2016 alla visione degli atti in pubblicazione, effettuando i seguenti rilievi:

- 1) Con nota prot. n. **23.945** del 13/07/2016 – Rilievo su provvedimento Sindacale n. 48 del 11/07/2016, avente ad oggetto "Affidamento del servizio di broker assicurativo".
- 2) Con nota prot. n. **24.261** del 20/07/2016 – Richiesta di adeguamento del sito web istituzionale del Comune di Castelvetrano alle disposizioni di cui al D.Lgs. n. 33/2013.
- 3) Con nota prot. n. **38.100** del 3/11/2016 – Rilievo su provvedimenti dirigenziale del III Settore Uffici Tecnici n. 793 e 796 del 28/11/2016, in quanto a seguito del D.Lgs.

90/2014 è stato abrogato l'incentivo per tutte le manutenzioni ordinarie;

A seguito dei predetti controlli effettuati sugli atti dei vari settori:

QUALE RILIEVO DI CARATTERE GENERALE, SI INVITANO GLI UFFICI A:

- Indicare nelle determinazioni il parere favorevole di regolarità tecnico-amministrativa (art. 49 comma 1 e art. 147-bis del D.Lgs. n. 267/2000).
- Indicare nelle determinazioni il parere di regolarità contabile, ai sensi dell'art. 153 del D.Lgs. n. 267/2000.
- Pubblicare sul sito dell'Ente sempre gli allegati se citati nelle determinazioni;
- Per gli acquisti di beni e servizi effettuare sempre la verifica, tramite CONSIP o MEPA, www.acquistinretepa.it, di convenzioni attive o del bene/servizio nel mercato elettronico;
- Citare nel preambolo le disposizioni normative che stanno alla base del provvedimento, facendo riferimento anche ai relativi Regolamenti Comunali vigenti;
- Nella pubblicazione degli atti provvedere ad oscurare i dati sensibili (quali dati anagrafici, codice fiscale, residenza e IBAN e altri) in ottemperanza al D.Lgs. n. 196/2003.

QUALE RILIEVO DI CARATTERE SPECIFICO, si invitano i Dirigenti e le Posizioni Organizzative:

- ad attenersi al rispetto dei termini di conclusione dei procedimenti;
- ad indicare i riferimenti normativi vigenti previo controllo della normativa richiamata avvalendosi del sito www.normattiva.it;
- a firmare gli atti in maniera leggibile, per esteso e, comunque, apporre il proprio timbro.

DIRETTIVE EMANATE DAL SEGRETARIO GENERALE NEL II° SEM. 2016:

1. Direttiva emanata con nota prot. n. **22.986** del 6/07/2016 avente ad oggetto: "Decreto Legislativo 20/06/2016 n. 116 - Modifiche all'art. 55 quater del D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165, in materia di licenziamento disciplinare.
2. Direttiva emanata con nota prot. n. **22.984** del 6/07/2016 avente ad oggetto: "Modifica al D.Lgs. n. 33/2013 in materia di trasparenza".
3. Direttiva emanata con nota prot. n. **42.903** del 7/12/2016 avente ad oggetto: "Linee guida n. 4 di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016 n. 50, recanti 'Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici".
4. Direttiva emanata con nota prot. n. **42.901** del 7/12/2016 avente ad oggetto: "Linee guida n. 4 di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016 n. 50, recanti 'Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni".

Si precisa che i controlli effettuati su tutti gli atti sopra riportati sono avvenuti come da apposita scheda debitamente predisposta, con la quale sono stati esaminati tutti gli elementi costitutivi dell'atto sia formali che sostanziali, in particolare per quanto riguarda la legittimità

e tutti quegli elementi che ne comprovano la stessa. Le suddette schede di verifica sono allegare ai relativi verbali di controllo agli atti d'ufficio della Segreteria Generale.

Si fa presente che sono stati esaminati relativamente al II semestre 2016, **n. 255** atti, di cui su **n. 142** atti si sono riscontrati dei rilievi.

La presente relazione, ai sensi del combinato disposto dell'art. 147 bis - comma 3 del D.Lgs. n. 267/2000 – e dell'art. 8, comma 6, del Regolamento sui controlli interni, viene trasmessa alla Commissione Straordinaria, ai Revisori dei Conti, al Nucleo di Valutazione, ai Dirigenti, ai responsabili dei servizi e al Responsabile Informatico per la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ente in Amministrazione Trasparente, sezione "Controlli e rilievi dell'Amministrazione".

Addì 28/06/2017

Il Responsabile dei Controlli Interni
F.to IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT. LIVIO ELIA MAGGIO

Staff Controlli:

F.to Dott.ssa Anna Marrone

F.to Sig.ra Giovanna Mantova
